

虎黄烧伤搽剂治疗烧伤患者的临床观察

金梅^{1*}, 张成志^{2#} (1. 重庆医科大学附属永川医院药学部, 重庆 402160; 2. 重庆医科大学附属第一医院药剂科, 重庆 400016)

中图分类号 R826.5 文献标志码 A 文章编号 1001-0408(2016)32-4539-03

DOI 10.6039/j.issn.1001-0408.2016.32.24

摘要 目的: 观察虎黄烧伤搽剂治疗烧伤患者的临床疗效及安全性。方法: 选取门诊烧伤患者400例, 按随机数字表法分为对照组和治疗组, 各200例。对照组患者创面清洗后, 给予磺胺嘧啶银霜涂于创面, 厚度0.15~0.30 mm, 每日换药1次; 治疗组患者给予虎黄烧伤搽剂每日涂搽创面1~3次。两组均用药至愈合为止。观察两组患者临床疗效、创面愈合时间及细菌感染率, 采用视觉模拟(VAS)评分法评价患者疼痛程度, 观察两组不良反应发生情况。结果: 治疗组患者临床疗效、创面愈合时间及细菌感染率均显著优于对照组, 差异有统计学意义($P < 0.05$)。治疗前, 两组患者VAS评分比较, 差异无统计学意义($P > 0.05$); 治疗后, 两组患者VAS评分均明显降低, 且治疗组明显低于对照组, 差异均有统计学意义($P < 0.05$)。两组患者均未见明显不良反应发生。结论: 虎黄烧伤搽剂治疗烧伤疗效显著, 能有效促进患者创面愈合, 避免创面感染, 并有较好的止痛效果, 安全可靠。

关键词 虎黄烧伤搽剂; 磺胺嘧啶银霜; 烧伤; 临床疗效

Clinical Observation of Huhuang Burn Liniment in the Treatment of Burn

JIN Mei¹, ZHANG Chengzhi² (1. Dept. of Pharmacy, the Affiliated Yongchuan Hospital of Chongqing Medical University, Chongqing 402160, China; 2. Dept. of Pharmacy, the First Affiliated Hospital of Chongqing Medical University, Chongqing 400016, China)

ABSTRACT OBJECTIVE: To observe clinical efficacy of Huhuang burn liniment in the treatment of burn. METHODS: 400 patient with burn selected from outpatient department were divided into control group and treatment group according to random number table, with 200 cases in each group. Control group was given Sulfadiazine silver cream with thickness of 0.15-0.30 mm thick, once a day after cleaning the wound. Treatment group was given Huhuang burn liniment, 1-3 times daily until completely healing. Clinical efficacy, healing time of the wound and bacterial infection rate were compared between 2 groups, VAS score was used to evaluate pain degree and the occurrence of ADR was observed. RESULTS: Clinical efficacy, healing time of the wound and infection rate of treatment group were better than those of control group, with statistical significance ($P < 0.05$). There was no statistical significance in VAS score between 2 groups before treatment ($P > 0.05$). After treatment, VAS score of 2 groups were decreased significantly, and the treatment group was significantly lower than the control group, with statistical significance ($P < 0.05$). No obvious ADR was found in 2 groups. CONCLUSIONS: Huhuang burn liniment is effective in the treatment of burn, and can promote wound healing, avoid the infection of the wound and effectively relieve pain with good safety.

KEYWORDS Huhuang burn liniment; Sulfadiazine silver cream; Burn; Clinical efficacy

烧伤是常见的意外损伤, 是临床常见病, 较难治愈, 烧伤患者常伴有创面感染、瘢痕等并发症, 因此烧伤创面处理是烧伤治疗的重要环节^[1]。临床处理措施主要针对创面采取控制感染、促进愈合、减轻痛苦为主。治疗烧伤创面的药物繁多, 疗效不一^[2]。目前, 烧伤公认的外用药物磺胺嘧啶银(SD-Ag)^[3]临床疗效可靠, 但由于其穿透力差, 且会对伤口造成强烈的刺激, 易引起疼痛等不适^[4]。外用中药虎黄烧伤搽剂近年来在临床应用广泛, 疗效较好。为此, 本研究观察了虎黄烧伤搽剂治疗烧伤患者的临床疗效及安全性。

1 资料与方法

1.1 纳入与排除标准

纳入标准: (1) 烧伤面积 $< 30\%$, 伤后2 d内未用过其他外用者; (2) 烧伤创面为浅Ⅱ°和深Ⅱ°, 或残余小创面, 慢性溃疡。排除标准: (1) 未能完成全程治疗者; (2) 病情有变化, 须更改治疗方案, 如治疗过程中深Ⅱ°烧伤加重成为Ⅲ°烧伤者; (3) 病情危重, 有严重并发症及全身感染者; (4) 严重心、肺、

* 副主任药师。研究方向: 临床药学及药事管理。电话: 023-85381672。E-mail: jinmei1961@163.com

通信作者: 副主任药师, 硕士。研究方向: 临床药学及药事管理。电话: 023-89012410。E-mail: 535696509@qq.com

肝、肾、血液系统等疾病者。

1.2 研究对象

选取从2010年12月—2013年11月重庆医科大学附属永川医院和重庆医科大学附属第一医院门诊收治的烧伤患者400例, 按随机数字表法分为治疗组和对照组, 各200例。其中, 治疗组患者男性113例, 女性87例; 烧伤部位为头面部26例, 四肢132例, 躯干42例。对照组患者男性127例, 女性73例; 烧伤部位为头面部31例, 四肢128例, 躯干41例。两组患者一般资料比较, 差异无统计学意义($P > 0.05$), 具有可比性。本研究方案经医院医学伦理委员会批准, 患者知情同意并签署知情同意书。

1.3 治疗方法

两组患者涂药前均先进行常规创面处理, 对照组患者在创面清洗后, 外用SD-Ag霜均匀涂于创面, 厚0.15~0.30 mm, 每日换药1次^[5]; 治疗组患者使用虎黄烧伤搽剂冲洗创面, 采用暴露或半暴露疗法, 每日涂搽创面1~3次。两组均用药至愈合为止。

1.4 观察指标

(1) 观察两组患者临床疗效。疗效评价标准——痊愈: 烧伤创面愈合, 且没有感染, 疼痛完全消失, 无明显瘢痕; 有效:

烧伤创面大面积愈合,少数创面感染需植皮治疗,疼痛感减轻,有少量瘢痕;无效:烧伤创面无明显愈合且并发感染,需其他方式治疗。总有效=痊愈+有效。(2)观察两组患者创面愈合时间和细菌感染率,采用视觉模拟(VAS)评分法评价患者疼痛程度。VAS评分标准:痛感为0分;疼痛感轻微,能忍受,不影响生活为0~3分;疼痛明显并影响患者的生活睡眠为4~6分;疼痛剧烈难忍为7~10分^[4]。(3)观察两组患者不良反应发生情况。

1.5 统计学方法

采用SPSS 13.0软件对数据进行统计分析。计量资料以 $\bar{x} \pm s$ 表示,采用 t 检验;计数资料以率表示,采用 χ^2 检验。 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 两组患者临床疗效比较

治疗组患者临床总有效率为97.5%,显著高于对照组的87.0%,差异有统计学意义($P < 0.05$)。两组患者临床疗效比较见表1。

表1 两组患者临床疗效比较[例(%)]

Tab 1 Comparison of clinical efficacies between 2 groups [case(%)]

组别	n	痊愈	有效	无效	总有效
治疗组	200	168(84.0)	27(13.5)	5(2.5)	195(97.5)*
对照组	200	144(72.0)	30(15.0)	26(13.0)	174(87.0)

注:与对照组比较,* $P < 0.05$

Note: vs. control group,* $P < 0.05$

2.2 两组患者创面愈合时间比较

治疗组患者浅Ⅱ°与深Ⅱ°烧伤的愈合时间明显短于对照组,差异有统计学意义($P < 0.05$)。两组患者创面愈合时间比较见表2。

表2 两组患者创面愈合时间比较($\bar{x} \pm s, d$)

Tab 2 Comparison of wound healing time between 2 groups ($\bar{x} \pm s, d$)

组别	n	浅Ⅱ°		深Ⅱ°	
		治疗前	治疗后	治疗前	治疗后
治疗组	200		8.3±2.2*		15.8±3.5*
对照组	200		14.2±3.1		22.6±3.3

注:与对照组比较,* $P < 0.05$

Note: vs. control group,* $P < 0.05$

2.3 两组患者细菌感染率比较

治疗前,两组患者细菌感染率比较,差异无统计学意义($P > 0.05$);治疗后,治疗组患者细菌感染率明显低于对照组,差异有统计学意义($P < 0.05$)。两组患者细菌感染率比较见表3。

表3 两组患者细菌感染率比较[例(%)]

Tab 3 Comparison of bacterial infection rate between 2 groups [case(%)]

组别	n	浅Ⅱ°		深Ⅱ°	
		治疗前	治疗后	治疗前	治疗后
治疗组	200	0(0)	2(1.0)*	1(0.5)	9(4.5)*
对照组	200	0(0)	8(4.0)	2(1.0)	25(12.5)

注:与对照组比较,* $P < 0.05$

Note: vs. control group,* $P < 0.05$

2.4 两组患者治疗前后VAS评分比较

治疗前,两组患者VAS评分比较,差异无统计学意义($P > 0.05$)。治疗后,两组患者VAS评分均显著降低,且治疗组明显低于对照组,差异有统计学意义($P < 0.05$)。两组患者治疗前后VAS评分比较见表4。

2.5 不良反应

两组患者均未见明显不良反应发生。

3 讨论

表4 两组患者治疗前后VAS评分比较($\bar{x} \pm s, 分$)

Tab 4 Comparison of VAS score between 2 groups before and after treatment ($\bar{x} \pm s, score$)

组别	n	治疗前	治疗后
治疗组	200	6.64±2.37	2.83±1.01**
对照组	200	7.08±2.65	5.45±1.42*

注:与对照组比较,* $P < 0.05$;与治疗前比较,** $P < 0.05$

Note: vs. control group,* $P < 0.05$;vs. before treatment,** $P < 0.05$

烧伤是一种常见的皮肤损伤病症,尤其以轻中度烧伤较为常见,有时患者以普通伤口方式进行治疗,不恰当的处理措施或多处大面积的伤口极易诱发感染、瘢痕等后遗症,给工作和生活带来诸多不便^[6]。因此,控制伤口感染是提高治愈率、缩短住院时间的重要条件。

SD-Ag是当前临床公认的烧伤治疗药,能有效地预防和治疗创面感染,但近来研究发现,随着细菌耐药性的增加,其疗效出现了明显下降且伴有一些毒副作用及过敏反应^[7]。中医认为,烧伤是因热所致,病因机制仍是热毒^[8],基本病理改变为“热毒”与“瘀”。在治疗烧烫伤方面中药有着悠久的历史,尤其是复方制剂,可通过“清热解毒”“活血化瘀”“祛腐生肌”等方面发挥其多靶点、多环节、多层次的综合调控作用,共同促进创面愈合,可以弥补SD-Ag的不足。

虎黄烧伤搽剂近年来逐渐应用于临床,且临床口碑较好,患者治愈率高。虎黄烧伤搽剂主要由虎杖、大黄等九味中草药构成。虎黄烧伤搽剂含有的冰片等成分,能够敛疮活血、清凉消肿,从而达到止痛效果;其含有的虎杖等药物能够清热解毒,活血化瘀,有效避免伤口感染;黄柏则能够促进上皮组织生长,进而加快创面愈合^[8]。赵超莉等^[9]在大鼠深Ⅱ°烫伤模型中应用虎黄烧伤搽剂治疗,结果发现虎黄搽剂能激活机体的抗菌能力,增强机体的免疫力和修复力。李凤华等^[10]在此模型的后续治疗中发现,虎黄烧伤搽剂治疗组的创面平均愈合时间和残留面积优于生理盐水对照组,在促进创面愈合方面优于SD-Ag。张士洋等^[11]在利用Wistar大鼠制作的Ⅲ°烫伤模型中应用不同剂量的复方虎黄搽剂治疗,结果提示复方虎黄搽剂有助于模型鼠伤口的愈合,其机制可能与组织中羟脯氨酸的含量增加有关。本研究结果显示,治疗组患者临床疗效、创面愈合时间、细菌感染率、VAS评分均显著优于对照组,差异有统计学意义($P < 0.05$),且未见明显不良反应发生,与以上结果基本一致。

综上所述,虎黄烧伤搽剂治疗烧伤疗效显著,能有效促进患者创面愈合,避免创面感染,并有较好的止痛效果,安全可靠,但其作用机制仍有待进一步研究。

参考文献

- [1] 侯玉森,段红杰,刘玲英. MSCs修复烧伤创面的研究进展[J]. 中国修复重建外科杂志, 2013, 27(5): 571.
- [2] 孙广富,蒋云祥. 桃红四物汤加减联合湿润烧伤膏治疗轻中度烧伤疗效分析[J]. 新中医, 2014, 46(10): 110.
- [3] 张磊,王车江,刘佳. 湿润烧伤膏与磺胺嘧啶银在深度烧伤保留变性真皮自体皮移植术中的应用比较[J]. 中国现代医学杂志, 2015, 25(18): 95.
- [4] 黎鳌. 黎鳌烧伤学[M]. 上海:上海科学技术出版社, 2001: 107.
- [5] 李频. 自制湿润烧伤膏治疗烧伤660例[J]. 福建中医药, 2011, 42(4): 25.
- [6] 丁华荣,张宪发,梁自乾. 纳米银与磺胺嘧啶银治疗烧伤创面疗效比较的Meta分析[J]. 中国组织工程研究, 2012, 16(16): 2967.
- [7] 李一兵. 中医治疗烧伤的研究进展[J]. 医学信息, 2011, 24(7): 4822.

利奈唑胺联合替考拉宁治疗耐甲氧西林金黄色葡萄球菌性重症肺炎的临床观察

杜中良^{1*}, 焦玉坤¹, 程振田¹, 牛义凯^{2#} (1. 潍坊市益都中心医院药学部, 山东 潍坊 262500; 2. 潍坊市益都中心医院呼吸内科, 山东 潍坊 262500)

中图分类号 R978.1; R563.1 文献标志码 A 文章编号 1001-0408(2016)32-4541-03
DOI 10.6039/j.issn.1001-0408.2016.32.25

摘要 目的: 观察利奈唑胺联合替考拉宁治疗耐甲氧西林金黄色葡萄球菌(MRSA)性重症肺炎的临床疗效及安全性。方法: 选取MRSA性重症肺炎患者150例, 按随机数字表法分为联合组、利奈唑胺组和替考拉宁组, 各50例。利奈唑胺组患者给予利奈唑胺注射液600 mg, ivgtt, bid; 替考拉宁组患者给予注射用替考拉宁400 mg, ivgtt, bid; 联合组患者首先给予同等用法用量的利奈唑胺注射液, 持续1周, 然后给予同等用法用量的替考拉宁注射液, 持续1周。3组患者均治疗2周。观察3组患者临床有效率、细菌总清除率及治疗前后血清炎症因子水平[C反应蛋白(CRP)、降钙素原(PCT)、肿瘤坏死因子 α (TNF- α)]和白细胞计数, 并比较不良反应发生情况。结果: 联合组患者临床有效率为90.0%, 细菌总清除率为86.0%, 利奈唑胺组临床有效率为84.0%, 细菌总清除率为80.0%, 均显著高于替考拉宁组(70.0%和64.0%), 差异均有统计学意义($P < 0.05$)。治疗前, 3组患者血清炎症因子水平和白细胞计数比较, 差异无统计学意义($P > 0.05$); 治疗后, 3组患者CRP、PCT、TNF- α 和白细胞水平均显著降低, 且联合组和利奈唑胺组明显低于替考拉宁组, 差异均有统计学意义($P < 0.05$)。联合组与利奈唑胺组患者临床疗效、细菌总清除率及治疗后炎症因子、白细胞计数比较, 差异均无统计学意义($P > 0.05$)。联合组患者不良反应发生率明显低于利奈唑胺组和替考拉宁组, 差异有统计学意义($P < 0.05$)。结论: 利奈唑胺联合替考拉宁治疗MRSA性重症肺炎与单用利奈唑胺疗效相当, 均能明显改善血清炎症因子水平及白细胞计数, 且联合组和利奈唑胺组明显优于替考拉宁组, 但联合组患者不良反应发生率低, 安全性较高。

关键词 利奈唑胺; 替考拉宁; 重症肺炎; 耐甲氧西林金黄色葡萄球菌; 疗效; 炎症因子

Clinical Observation of Linezolid Combined with Teicoplanin in the Treatment of Severe Methicillin-resistant *Staphylococcus aureus* Pneumonia

DU Zhongliang¹, JIAO Yukun¹, CHENG Zhentian¹, NIU Yikai² (1. Dept. of Pharmacy, Weifang Yidu Central Hospital, Shandong Weifang 262500, China; 2. Dept. of Respiration, Weifang Yidu Central Hospital, Shandong Weifang 262500, China)

ABSTRACT **OBJECTIVE:** To observe clinical efficacy and safety of linezolid combined with teicoplanin in the treatment of severe methicillin-resistant *Staphylococcus aureus* (MRSA) pneumonia. **METHODS:** 150 patients diagnosed as severe MRSA pneumonia were collected and divided into combination group, linezolid group and teicoplanin group, with 50 cases in each group according to random number table. Linezolid group received Linezolid injection 600 mg, ivgtt, bid; teicoplanin group received Teicoplanin for injection 400 mg, ivgtt, bid; combination group received Linezolid injection with same usage and dosage, for 1 week, and then received Teicoplanin injection with same usage and dosage, for 1 week. All 3 groups received treatment for 2 weeks. The clinical effective rate, effective bacterial clearance rate, serum levels of serum inflammatory factors [CRP, PCT, TNF- α] and leucocyte count were observed in 3 groups, and the occurrence of ADR were compared among 3 groups. **RESULTS:** The clinical effective rates of combination group and linezolid group were 90.0% and 84.0%, and effective bacterial clearance rates were 86.0% and 80.0%, which were significantly higher than those of teicoplanin group (70.0% and 64.0%), with statistical significance ($P < 0.05$). Before treatment, there was no statistical significance in serum inflammatory factors and leucocyte count among 3 groups ($P > 0.05$). After treatment, the levels of CRP, PCT, TNF- α and leucocyte in 3 groups were decreased significantly, and the combination group and linezolid group were significantly lower than the teicoplanin group, with statistical significance ($P < 0.05$). The incidence of ADR in combination group were significantly lower than in linezolid group and teicoplanin group, with statistical significance ($P < 0.05$). **CONCLUSIONS:** Linezolid combined with teicoplanin is similar to linezolid alone in the treatment of severe MRSA pneumonia. Both can improve the levels of serum inflammatory factors and leucocyte count, and combination group and linezolid group were superior to teicoplanin group, while patients in combination group show low incidence of adverse reactions, with higher safety.

KEYWORDS Linezolid; Teicoplanin; Severe pneumonia; Methicillin-resistant *Staphylococcus aureus*; Clinical efficacy; Inflammatory factor

[8] 崔晓林. 烧伤治疗回顾与展望[J]. 中国烧伤创疡杂志, 1998, 10(4): 50.

[9] 赵超莉, 梅国强, 宛仕勇. 虎黄烧伤搽剂对机体免疫调节

* 副主任药师。研究方向: 临床药学和药事管理。电话: 0536-3277731。E-mail: YAOJULING@qq.com

通信作者: 主任医师。研究方向: 支气管哮喘和肺癌。电话: 0536-3276999。E-mail: nykqz1963@163.com

作用的实验研究[J]. 湖北中医杂志, 2006, 28(12): 9.

[10] 李风华, 梅国强, 赵超莉. 虎黄烧伤搽剂对大鼠深II°烫伤创面愈合影响的实验研究[J]. 湖北中医杂志, 2007, 29(7): 3.

[11] 张士洋, 张士勇, 程军. 复方虎黄搽剂促进烫伤愈合作用研究[J]. 医药导报, 2012, 31(5): 596.

(收稿日期: 2015-09-21 修回日期: 2016-03-28)

(编辑: 黄欢)